



Półroczne
sprawozdanie z
działalności Emitenta
30.06.2012 r.

Kraków, 30 sierpnia 2012

Spis treści

1	Podstawowe informacje	5
2	Sprawozdanie Zarządu (półroczne sprawozdanie z działalności Emitenta).....	6
2.1	Informacje określone w przepisach o rachunkowości	6
2.1.1	Zdarzenia istotnie wpływające na działalność ADVADIS S.A. jakie nastąpiły w I półroczu 2012 roku, a także po jego zakończeniu, do dnia publikacji sprawozdania finansowego	6
2.1.2	Przewidywany rozwój jednostki	8
2.1.3	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	8
2.1.4	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	8
2.1.5	Nabycie akcji własnych	8
2.1.6	Posiadane przez Spółkę oddziały(zakłady)	8
2.2	Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń	9
2.2.1	Ryzyko związane z warunkami pogodowymi	9
2.2.2	Ryzyko roszczeń Royal Unibrew	9
2.2.3	Ryzyka związane z regulowaniem należności	9
2.2.4	Ryzyko kursowe	10
2.2.5	Ryzyko utraty znaczącego dostawcy i ograniczenia asortymentu	10
2.2.6	Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski	10
2.2.7	Ryzyka związane z konkurencją	10
2.3	Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	10
2.4	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień	12
2.5	Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych	12
2.6	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta	12
2.7	Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitenta	13
2.8	Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów	13
2.9	Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	14
2.10	Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta	39

2.11	Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami.....	39
2.12	Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.....	39
2.13	Informacje o udzielonych pożyczkach, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, a także udzielonych poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek, poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta	39
2.14	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany okres	40
2.15	Inne informacje, które zdaniem ADVADIS S.A. są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez ADVADIS S.A.....	40
2.16	Wskazanie czynników, które w ocenie ADVADIS S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	40
2.17	Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.....	40
2.18	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności	41
2.19	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za I połowę roku obrotowego, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik	41
2.20	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta.	41
2.21	Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej	42
2.22	Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi	42
2.23	Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	42
2.24	Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy;	43
2.25	Informacja o:	43
3	Oświadczenia Zarządu	44
3.1	Oświadczenie Zarządu ADVADIS S.A. w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 roku .	44

3.2 Oświadczenie Zarządu ADVADIS S.A. w sprawie podmiotu uprawnionego do przeglądu sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 roku	45
---	----

1 Podstawowe informacje

INFORMACJE OGÓLNE

ADVADIS S.A. w upadłości układowej (dawniej Advanced Distribution Solutions S.A.) jest spółką akcyjną zarejestrowaną w Polsce, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000047106.

NIP: 676 10 06 781

Regon 350742124

Siedziba Spółki

Z dniem 01 maja 2012 roku zmianie ulega adres siedziby Spółki z dotychczasowego: ulica Jasnogórska 71, 31-358 Kraków, na nowy: ulica Henryka Pacholskiego 5, 31-223 Kraków.

ADVADIS Spółka Akcyjna w upadłości układowej (dalej także jako ADVADIS S.A., Spółka, Emitent) na dzień opublikowania niniejszego sprawozdania tworzy Grupę Kapitałową ze spółką pod firmą Polski Detal Zawisza S.A.. Z uwagi na nieistotność danych (w myśl idei MSR 8) generowanych przez spółkę zależną (obroty poniżej 2% Grupy Kapitałowej) przedstawiono dane odnoszące się tylko i wyłącznie do ADVADIS S.A.

Na dzień publikacji sprawozdania półrocznego Spółka ADVADIS S.A. nie posiada oddziałów, z których byłaby prowadzona działalność hurtowa bądź detaliczna, co było dotychczasowym przedmiotem działalności, jednakże posiada magazyny, które generują lub zamierzają generować przychody z tyt. najmu bądź sprzedaży.

Skład osobowy Zarządu na dzień 30.06.2012 roku:

Adam Brodowski - Prezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 30.06.2012 roku:

Mieczysław Halk - Przewodniczący Rady Nadzorczej

Damian Majkowski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Bożena Kubańska - Sekretarz Rady Nadzorczej

Jerzy Bartosiewicz - Członek Rady Nadzorczej

Michał Soczyński - Członek Rady Nadzorczej

Kamila Majkowska - Członek Rady Nadzorczej

Od dnia bilansowego do dnia zatwierdzenia do publikacji śródrocznego sprawozdania finansowego skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki nie zmienił się.

Biegły rewident

BDO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 12, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 3355.

Dane kontaktowe

ADVADIS S.A.

ul. Pacholskiego 5, 31-223 Kraków

Tel.: (+48 12) 415 87 73

Fax: (+48 12) 415 89 61

www.advadis.com

zarzad@advadis.com

Kontakt dla Inwestorów

Radziław Świentczak

Tel. 519 545 656

2 Sprawozdanie Zarządu (półroczne sprawozdanie z działalności Emitenta)

2.1 Informacje określone w przepisach o rachunkowości

2.1.1 Zdarzenia istotnie wpływające na działalność ADVADIS S.A. jakie nastąpiły w I półroczu 2012 roku, a także po jego zakończeniu, do dnia publikacji sprawozdania finansowego

UPADŁOŚĆ

W dniu 09 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy ("Sąd") postanowił o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu (o co Spółka wnioskowała w swoim wniosku z dnia 14 października 2011 r.), opierając swoją ocenę przede wszystkim na podstawie opinii biegłej sądowej. Sąd w całości powierzył Spółce zarząd nad majątkiem (zarząd własny upadłego) oraz wyznaczył Sędziego Komisarza w osobie Sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Pana Marka Stachury oraz Nadzorcę Sądowego Pana Wojciecha Zymka. Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 1 (jednego) miesiąca od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Ponadto Sąd wezwał osoby, którym przysługują prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomościach należących do Spółki, jeżeli nie zostały ujawnione w księdze wieczystej, do ich zgłaszania w terminie 1 (jednego) miesiąca od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości.

Z dniem 25 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy stwierdził, iż postanowienie z dnia 09 stycznia 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Emitenta z możliwością zawarcia układu stało się prawomocne. Ponadto w dniu 23 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy ustanowił Kuratora w osobie Pana Sebastiana Lechkuna dla reprezentowania praw obligatariuszy w postępowaniu upadłościowym Spółki.

Wskazanie głównych elementów propozycji układowych:

1. Wierzytelności których suma należności głównej, odsetek oraz innych kosztów nie przekracza na dzień ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu kwoty 10.000 zł (dziesięciu tysięcy złotych) nie będą podlegały redukcji i zostaną spłacone jednorazowo w terminie 6 miesięcy od terminu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu;
2. Wierzytelności w wysokości powyżej 10.000 zł (dziesięciu tysięcy złotych) jako suma należności głównej, odsetek oraz innych kosztów zostaną zredukowane w następujący sposób:
 - a. odsetki i inne koszty: całkowita redukcja (umorzenie należności),
 - b. należność główna – brak redukcji i zostaną uregulowane poprzez konwersję zadłużenia na wyemitowane przez Spółkę akcje własne w terminie 6 miesięcy od terminu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu.

ZMIANA SIEDZIBY

Na mocy uchwały Zarządu Spółki z dnia 30 kwietnia 2012 roku, z dniem 01 maja 2012 roku zmianie ulegnie adres siedziby Spółki z dotychczasowego: ulica Jasnogórska 71, 31-358 Kraków, na nowy: ulica Henryka Pachonńskiego 5, 31-223 Kraków.

UGODA Z BGŻ S.A.

Zarząd ADVADIS S.A. w upadłości układowej informuje, że w dniu 23 lipca 2012 roku Spółka otrzymała podpisaną przez drugą stronę ugodę z dnia 20 lipca 2012 roku (dalej: "Uгода") zawartą z Bankiem Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: "Bank"). Zgodnie z Ugoda - w celu zapewnienia wykonania zobowiązań wynikających z zawartej pomiędzy Bankiem a Spółką umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 16 marca 2010 roku (o wypowiedzeniu której Emitent informował raportem bieżącym nr 43/2011 z dnia 17 października 2011 roku) - Spółka zobowiązuje się do spłaty:

1. zadłużenia z tytułu kapitału wymagalnego w kwocie 10.584.199,66 zł według następującego harmonogramu:

- 71 rat miesięcznych w wysokości 37.268,31 zł każda, płatnych w okresie od stycznia 2013 r. do listopada 2018 r., z zastrzeżeniem, że okres spłaty kapitału wymagalnego nie może rozpocząć się później niż od ostatniego dnia miesiąca, w którym nastąpiło uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy o zatwierdzeniu układu Emitenta z wierzycielami;

- kwota 7.938.149,65 zł, płatna w dniu 30 grudnia 2018 roku.

2. odsetek w kwocie 495.883,90 zł, płatnych w dniu 30 grudnia 2018 roku.

Ponadto zgodnie z Ugoda, Bank z chwilą otrzymania ostatniej płatności - pod warunkiem całkowitego i terminowego wywiązania się Emitenta ze zobowiązania spłaty zadłużenia, odsetek bieżących, wszystkich kosztów i prowizji naliczonych w okresie obowiązywania Ugody - zwalnia Spółkę z dodatkowego długu w kwocie 247.941,95 zł z tytułu części odsetek. Warunki zawartej Ugody nie przewidują kar umownych. Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych w umowach tego typu.

Lista Wierzycieli

Sędzia komisarz w postępowaniu upadłościowym dłużnika - ADVADIS Spółki Akcyjnej w upadłości z możliwością zawarcia układu w Krakowie - sygn. akt X GUp 2/12/1 – podał do publicznej wiadomości, że w dniu 24 lipca 2012 r. nadzorca sądowy przekazał Sędziemu komisarzowi listę wierzytelności ustaloną w tym postępowaniu.

W terminie dwóch tygodni od dnia obwieszczenia i ogłoszenia, tj. od 16 sierpnia 2012 r., w "Monitorze Sądowym i Gospodarczym" o przekazaniu listy wierzytelności Sędziemu komisarzowi każdy wierzyciel umieszczony na liście mógł złożyć do Sędziego komisarza sprzeciw co do uznania wierzytelności, a co do odmowy uznania - ten, któremu odmówiono uznania zgłoszonej wierzytelności. W tym samym terminie sprzeciw przysługiwał upadłemu, o ile projekt nie był zgodny z jego wnioskami lub

oświadczeniami. Z uwagi na zbieg terminu sprzeciwu do listy z terminem publikacji niniejszego raportu Emitent nie może się ustosunkować do w/w zapisu.

2.1.2 Przewidywany rozwój jednostki

Na dzień publikacji raportu Emitent nie prowadzi już działalności w zakresie sprzedaży hurtowej, bądź detalicznej napoi alkoholowych i bezalkoholowych, co było podstawową działalnością operacyjną Emitenta. Obecnie Emitent koncentruje się na wynajmie bądź sprzedaży nieruchomości, dzięki czemu uregulowane zostaną zobowiązania wobec Obligatariuszy i Banku oraz możliwe zostanie kontynuowanie bieżącej działalności.

Emitent w 2011 podjął decyzje w zakresie budowy własnej sieci franczyzowej sklepów detalicznych realizowana poprzez spółkę zależną tj. Polski Detal Zawisza S.A. Obecnie Emitent jest na etapie pozyskania kluczowego inwestora do tego projektu.

2.1.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Spółka ADVADIS S.A. nie prowadzi badań związanych z przedmiotem działalności.

2.1.4 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy ("Sąd") postanowił z dnia 09 stycznia 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu (o co Spółka wnioskowała w swoim wniosku z dnia 14 października 2011 r.). Sąd w całości powierzył Spółce zarząd nad majątkiem (zarząd własny upadłego) oraz wyznaczył Sędziego Komisarza w osobie Sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Pana Marka Stachury oraz Nadzorcę Sądowego Pana Wojciecha Zymka. Dalsza działalność Emitenta uwarunkowana będzie podjęciem decyzji w zakresie zatwierdzenia układu.

2.1.5 Nabycie akcji własnych

Spółka ADVADIS S.A. nie nabywała w okresie sprawozdawczym akcji własnych.

2.1.6 Posiadane przez Spółkę oddziały(zakłady)

Na dzień publikacji raportu półrocznego Spółka ADVADIS S.A. nie posiada oddziałów, z których byłaby prowadzona działalność hurtowa bądź detaliczna, jednakże posiada magazyny, które generują lub zamierzają generować przychody z tyt. najmu bądź sprzedaży:

LOKALIZACJA	ADRES
Rybnik	ul. Sportowa 110, 44-270 Rybnik
Będzin	ul. Małobądzka 101, 42-500 Będzin
Bydgoszcz	ul. Kielecka 6, 85-872 Bydgoszcz
Bogatynia	ul. Górska 1a, 59-921 Jasna Góra
Jelenia Góra	ul. Krakowska 28, 58-500 Jelenia Góra
Jelenia Góra	ul. Krakowska 6, 58-500Jelenia Góra

Jędrzychowice	Jędrzychowice 117-118, Zgorzelec
Jędrzychowice	Jędrzychowice 119-120, Zgorzelec
Leszno	ul. Energetyków 4, 64-100 Leszno
Poznań	ul. Jasielska 10A, 60-476 Poznań
Kraków	ul. Pachofskiego 5, 31-223 Kraków
Słupsk	ul. Przemysłowa 10, 76-200 Słupsk

2.2 Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

2.2.1 Ryzyko związane z warunkami pogodowymi

W związku z zaprzestaniem hurtowej i detalicznej sprzedaży napoi alkoholowych oraz bezalkoholowych, która była podstawową działalnością Emitenta ryzyko związane z warunkami pogodowymi nie występuje.

2.2.2 Ryzyko roszczeń Royal Unibrew

Zarząd ADVADIS S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej "Emitent") w raporcie okresowym za I półrocze 2010 roku przekazał informację o wszczętym przez Royal Unibrew Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Royal Unibrew AS z siedzibą w Faxe (Dania) postępowaniu pojednawczym (zawezwanie do próby ugodowej dotyczyło roszczeń z tytułu umowy sprzedaży przedsiębiorstwa), w postępowaniu którym Emitent został wskazany jako uczestnik.

W nawiązaniu do powyższej treści Emitent informuje, że w dniu 13 czerwca 2011 roku powziął wiadomość o wniosku o wszczęcie postępowania arbitrażowego złożonym w dniu 1 czerwca 2011 roku przez Royal Unibrew AS z siedzibą w Faxe do Sądu Arbitrażowego przy Izbie Handlowej w Sztokholmie. Przedmiotem postępowania są roszczenia Royal Unibrew AS związane z powołaną powyżej umową sprzedaży przedsiębiorstwa skierowane solidarnie przeciwko Emitentowi oraz poręczycielowi. Wartość przedmiotu sporu Royal Unibrew AS wynosi: 14.500.716 złotych. W ocenie Emitenta roszczenia podnoszone przez Royal zostały objęte zawartą w dniu 7 grudnia 2005 roku ugodą, której zasadniczym celem było definitywne rozliczenie wszelkich roszczeń pomiędzy stronami wynikających z umowy sprzedaży przedsiębiorstwa z dnia 26 kwietnia 2005 roku oraz innych umowach towarzyszących. Emitent nadmienia, że zgodnie z powołaną ugodą spółki Royal zrzekły się wszelkich roszczeń m. in. w stosunku do Emitenta powstałych na podstawie umowy sprzedaży przedsiębiorstwa.

Niezależnie od całkowitej bezzasadności roszczeń Royal, Emitent podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przekazanym do publicznej wiadomości raporcie za I półrocze 2010 roku, że roszczenia te uległy przedawnieniu.
(raport bieżący nr 18/2011 z dnia 14 czerwca 2011 r.)

2.2.3 Ryzyka związane z regulowaniem należności

Spółka prowadzi wzmożone monitorowanie ściagalności należności.

Ryzyko niewypłacalności odbiorców Emitenta lub nieterminowego regulowania należności szczególnie wzrasta w sytuacji znaczącego spowolnienia gospodarczego w Polsce i załamania gospodarek wielu krajów europejskich (co ma wpływ na poziom zamożności konsumenta indywidualnego). Istotne znaczenie na postawę odbiorców w kwestii regulowania należności miały wysłane zajęcia komornicze.

2.2.4 Ryzyko kursowe

W związku z zaprzestaniem hurtowej i detalicznej sprzedaży napoi alkoholowych oraz bezalkoholowych, która była podstawową działalnością Emitenta ryzyko kursowe nie występuje.

2.2.5 Ryzyko utraty znaczącego dostawcy i ograniczenia asortymentu

W związku z zaprzestaniem hurtowej i detalicznej sprzedaży napoi alkoholowych oraz bezalkoholowych, która była podstawową działalnością Emitenta ryzyko utraty znacznego dostawcy i ograniczenia asortymentu nie występuje.

2.2.6 Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Na wcześniejszą działalność i wyniki Emitenta w branży dystrybucji dóbr konsumpcyjnych istotny wpływ miały czynniki związane z ogólną sytuacją gospodarczą kraju. W obecnej sytuacji (praktycznie zaprzestanie hurtowej oraz detalicznej sprzedaży napoi alkoholowych i bezalkoholowych) nie mają one aż takiego znaczenia dla Emitenta.

2.2.7 Ryzyka związane z konkurencją

W związku z zaprzestaniem hurtowej i detalicznej sprzedaży napoi alkoholowych oraz bezalkoholowych, która była podstawową działalnością Emitenta ryzyko związane z konkurencją w tym zakresie nie występuje. Jednakże, biorąc pod uwagę, iż obecnie przychody generowane są praktycznie z wynajmu posiadanych nieruchomości, to istnieje ryzyko, że podmioty konkurencyjne zaoferują potencjalnym najemcom lepsze warunki współpracy. Emitent na bieżąco analizuje ceny rynkowe w zakresie wynajmu, na odpowiednich obszarach geograficznych.

2.3 Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

W 2011 wysokość kapitału zakładowego Emitenta została obniżona z kwoty 201.455.999 złotych (dwieście jeden milionów czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) do kwoty 46.334.879,77 złotych (czterdzieści sześć milionów trzysta trzydzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych 77/100), czyli o kwotę 155.121.119,23 złotych (sto pięćdziesiąt pięć milionów sto dwadzieścia jeden tysięcy sto dziewięćnaście 23/100) w drodze obniżenia wartości

nominalnej akcji z dotychczasowej w wysokości 1 (jeden) złoty za akcję do wartości 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) za akcję. Wysokość kapitału zakładowego Emitenta po rejestracji wynosi 46.334.879,77 złotych (czterdzieści sześć milionów trzysta trzydzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych 77/100) i dzieli się na:

- a/ 3.000.000 (trzy miliony) akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- b/ 800.000 (osiemset tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- c/ 6.200.000 (sześć milionów dwieście tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- d/ 5.000.000 (pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- e/ 5.000.000 (pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- f/ 5.000.000 (pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- g/ 25.000.000 (dwadzieścia pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- h/ 1.360.000 (jeden milion trzysta sześćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- i/ 102.720.000 (sto dwa miliony siedemset dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką,
- j/ 47.375.999 (czterdzieści siedem milionów trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,23 złotego (dwadzieścia trzy grosze) każda, które zostały pokryte gotówką.

Ogólna liczba głosów po zarejestrowaniu obniżenia kapitału zakładowego Emitenta wynosi 213.455.999 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Zgodnie z wiedzą Zarządu ADVADIS S.A. na dzień publikacji niniejszego raportu, nie mniej niż 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu ADVADIS S.A. posiada pan Krzysztof Maciejec, który posiada 7.437.275 akcji zwykłych na okaziciela stanowiących 3,69 % w kapitale zakładowym oraz 3,49 % w ogólnej liczbie głosów oraz 1.100.000 akcji imiennych uprzywilejowanych serii „A” stanowiących 0,54 % ogólnej liczby akcji i 2,58 % ogólnej liczby głosów. Łącznie posiadane akcje stanowią 4,24 % w kapitale zakładowym oraz 6,06 % w ogólnej liczbie głosów.

W dniu 29 czerwca 2010 roku zostało zawarte Porozumienie pomiędzy SANTOS DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie a Panem Krzysztofem Maciejcem, sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów

finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. W wyniku zawarcia Porozumienia, strony Porozumienia przekroczyły łącznie próg 5% ogólnej liczby głosów Emitenta. Po zawarciu Porozumienia, jego strony posiadają łącznie pakiet 9.861.515 akcji Emitenta stanowiący 4,90 % kapitału zakładowego Emitenta, uprawniający do wykonywania 14.261.515 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta i stanowiący 6,68 % ogólnej liczby głosów.

2.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Akcje ADVADIS S.A. serii A są uprzywilejowane co do głosu w ten sposób, że na jedną akcję przypada 5 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Zgodnie z wiedzą Emitenta posiadaczami akcji imiennych uprzywilejowanych serii "A" Spółki ADVADIS S.A. na dzień 30 czerwca 2012 roku są:

Krzysztof Maciejec	- 1.100.000 akcji serii A
Michał Soczyński	- 300.000 akcji serii A
Tomasz Puchalski	- 1.600.000 akcji serii A

2.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W Spółce ADVADIS S.A. nie istnieją żadne ograniczenia do wykonywania prawa głosu, takie jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.

2.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta

Poza ograniczeniami dotyczącymi przenoszenia własności akcji imiennych uprzywilejowanych serii A Spółki określonymi szczegółowo w § 5 Statutu ADVADIS S.A., wg informacji posiadanych przez Emitenta, nie istnieją ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta oraz ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Emitenta.

2.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitenta

Zmiana statutu Spółki ADVADIS S.A. wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia i wpisu tej zmiany do Krajowego Rejestru Sądowego. Zarząd zobowiązany jest zgłosić zmianę statutu do Sądu Rejestrowego w terminie do 3 miesięcy od dnia powzięcia uchwały przez Walne Zgromadzenie. W przypadku podwyższenia kapitału zakładowego uchwała Walnego Zgromadzenia nie może być zgłoszona do Sądu Rejestrowego po upływie 6 miesięcy od dnia jej powzięcia, a w przypadku akcji nowej emisji będących przedmiotem oferty publicznej objętej prospektem emisyjnym albo memorandum informacyjnym, na podstawie przepisów o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych – po upływie 12 miesięcy od dnia odpowiednio zatwierdzenia prospektu emisyjnego albo memorandum informacyjnego, albo stwierdzenia równoważności informacji zawartych w memorandum informacyjnym z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym, oraz nie później niż po upływie 1 miesiąca od dnia przydziału akcji. W przypadku podjęcia uchwały o obniżeniu kapitału zakładowego zgłoszenie jej do Sądu Rejestrowego powinno nastąpić do 6 miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

W dniu 27 czerwca 2012 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 czerwca 2012 roku w przedmiocie rejestracji zmian Statutu Spółki, podanych do wiadomości raportem bieżącym nr 24/2012. Zgodnie z doręczonym Spółce przez Sąd zaświadczeniem, wpis w/w zmian do Krajowego Rejestru Sądowego nastąpił w dniu 21 czerwca 2012 roku.

Zmiany Statutu przyjęte zostały uchwałą nr 16/04/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Zarząd Spółki podaje poniżej do wiadomości dokonane zmiany w treści Statutu Spółki: Uchyła się § 3 ust. 4 i 5 Statutu Spółki w brzmieniu:

"4. Warunkowy kapitał zakładowy Spółki wynosi nie więcej niż 20.000.000,00 (dwadzieścia milionów 00/100) złotych i dzieli się na nie więcej niż 20.000.000 (dwadzieścia milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 1,00 (jeden 00/100) złoty każda.

5. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostaje dokonane w celu zapewnienia zamiany przez obligatariuszy obligacji na okaziciela serii A zamiennych na akcje zwykłe na okaziciela serii K."

2.8 Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów

Skład osobowy Zarządu na dzień 30.06.2012 roku:

Adam Brodowski - Prezes Zarządu

W składzie osób zarządzających Emitenta nie nastąpiły zmiany.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 30.06.2012 roku:

Mieczysław Halk	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Damian Majkowski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Bożena Kubańska	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Jerzy Bartosiewicz	-	Członek Rady Nadzorczej
Michał Soczyński	-	Członek Rady Nadzorczej
Kamila Majkowska	-	Członek Rady Nadzorczej

W składzie osób nadzorujących Emitenta w ciągu okresu sprawozdawczego nastąpiły następujące zmiany:

Z dniem 13 lutego 2012 roku Spółka otrzymała od Pana Mieczysława Halka rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej. W dniu 30 marca 2012 roku podczas obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta członek Rady Nadzorczej Emitenta - Pan Krzysztof Maciejec złożył z dniem 30 marca 2012 roku rezygnację z pełnionej funkcji. Przyczynę rezygnacji stanowią powody osobiste, natomiast uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zostali powołani do składu Rady Nadzorczej Emitenta: Pan Mieczysław Halk, Pani Kamila Majkowska oraz Pani Bożena Kubańska. W dniu 30 kwietnia 2012 roku uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia został powołany do składu Rady Nadzorczej Emitenta Pan Jerzy Bartosiewicz (ponowna kadencja). Od dnia bilansowego do dnia zatwierdzenia do publikacji śródrocznego sprawozdania finansowego skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki nie zmienił się.

2.9 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Zarząd ADVADIS S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej "Emitent") w raporcie okresowym za I półrocze 2010 roku przekazał informację o wszczętym przez Royal Unibrew Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Royal Unibrew AS z siedzibą w Faxe (Dania) postępowaniu pojednawczym (zawezwanie do próby ugodowej dotyczyło roszczeń z tytułu umowy sprzedaży przedsiębiorstwa), w postępowaniu którym Emitent został wskazany jako uczestnik.

W nawiązaniu do powyższej treści Emitent informuje, że w dniu 13 czerwca 2011 roku powziął wiadomość o wniosku o wszczęcie postępowania arbitrażowego złożonym w dniu 1 czerwca 2011 roku przez Royal Unibrew AS z siedzibą w Faxe do Sądu Arbitrażowego przy Izbie Handlowej w Sztokholmie. Przedmiotem postępowania są roszczenia Royal Unibrew AS związane z powołaną powyżej umową sprzedaży przedsiębiorstwa skierowane solidarnie przeciwko Emitentowi oraz poręczycielowi. Wartość przedmiotu sporu Royal Unibrew AS wynosi: 14.500.716 złotych. W ocenie Emitenta roszczenia podnoszone przez Royal zostały objęte zawartą w dniu 7 grudnia 2005 roku ugodą, której zasadniczym celem było definitywne rozliczenie

wszelkich roszczeń pomiędzy stronami wynikających z umowy sprzedaży przedsiębiorstwa z dnia 26 kwietnia 2005 roku oraz innych umowach towarzyszących. Emitent nadmienia, że zgodnie z powołaną ugodą spółki Royal zrzekły się wszelkich roszczeń m. in. w stosunku do Emitenta powstałych na podstawie umowy sprzedaży przedsiębiorstwa.

Niezależnie od całkowitej bezzasadności roszczeń Royal, Emitent podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przekazanym do publicznej wiadomości raporcie za I półrocze 2010 roku, że roszczenia te uległy przedawnieniu.

(raport bieżący nr 18/2011 z dnia 14 czerwca 2011 r.)

- Postępowania sądowe

**ZESTAWIENIE POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH PROWADZONYCH PRZECIWKO ADVADIS S.A.
W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ W 2012 ROKU**

I.p.	Strona przeciwna	Sąd	przedmiot	Wps w złotych (NALEŻNOŚĆ GŁÓWNA)	Data wszczęcia / pozw	Stanowisko Emitenta
1	TIM S.A. Bielsko - Biała	Sąd Okręgowy Katowice	O zapłatę	144.146	26.08.2011	Sprawa zakończona. Wyrok Sądu I instancji w całości uwzględniający powództwo.
2	VAN PUR S.A. Warszawa	Sąd Okręgowy Lublin	O zapłatę	1.296.726	20.09.2011	Nakaz zapłaty uprawomocnił się, sprawa zakończona
3	Syndyk Masy Upadłości ZPS OSTROWIN Sp. z o.o. w upadł. likwidac. w Ostr. Wlk.	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	14.567	07.09.2011	Emitent wniósł zarzuty od nakazu zapłaty. Roszczenie powoda może być uzasadnione. Emitent oczekuje na uprawomocnienie się nakazu zapłaty
4	Syndyk Masy Upadłości ZPS OSTROWIN Sp.	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	29.684	07.09.2011	Emitent wniósł zarzuty od

	z o.o. w upadł. likwidac. w Ostr. Wlk.					nakazu zapłaty. Zapadł wyrok utrzymujący nakaz zapłaty. Emitent wystąpił z wnioskiem o uzasadnienie wyroku.
5	Syndyk Masy Upadłości ZPS OSTROWIN Sp. z o.o. w upadł. likwidac. w Ostr. Wlk.	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	17.136	07.09.2011	Emitent wniósł zarzuty od nakazu zapłaty, roszczenia bezzasadne. Emitent oczekuje na uprawomocni enie się wyroku.
6	Syndyk Masy Upadłości ZPS OSTROWIN Sp. z o.o. w upadł. likwidac. w Ostr. Wlk.	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	14.347	07.09.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty uwzględniają cy powództwo.
7	Syndyk Masy Upadłości ZPS OSTROWIN Sp. z o.o. w upadł. likwidac. w Ostr. Wlk.	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	22.169	07.09.2011	Uchylono nakaz zapłaty w całości. Sprawa zakończona
8	PPHU Poldrink Bogusław Saliński	Sąd Rejonowy Kraków – Śródmieście	O zapłatę	71.047	12.09.2011	Wniesiono sprzeciw od nakazu zapłaty; roszczenie bezzasadne wobec rozliczenia całej należności. Sprawa oczekuje na termin rozprawy.
9	Polska Woda Sp. z o.o. Ozorków	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście	O zapłatę	8.371	14.09.2011	Sprawa zakończona. Sąd wydał

						wyrok uwzględniający powództwo.
10	Polska Woda Sp. z o.o. Ozorków	Sąd Okręgowy Łódź	O zapłatę	139.134	30.09.2011	Roszczenie powoda może być uzasadnione. Sprawa oczekuje na termin rozprawy
11	Artus Sp. z o.o. Lubartów	Sąd Rejonowy Lublin – Wschód	O zapłatę	81.244	23.09.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty uwzględniający powództwo.
12	PHU Empat – Adam Pilecki	Sąd Rejonowy Dzierżoniów	O zapłatę	70.002	04.05.2011	Emitent wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie. Sąd II Instancji oddalił apelację. Sprawa zakończona.
13	Real Estate Development Company Sp. z o.o. Warszawa	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy	O zapłatę	42.177	21.07.2011	Zapadł wyrok zasądający 42.176,43 złotych. Sprawa zakończona.
14	PH-U „Centrum-Krak” - Piotr Goraj	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia	O zapłatę	70.468	19.07.2011	Zapadł wyrok zasądający 4.280,48 złotych tytułem odsetek. Sprawa zakończona.
15	Z powództwa pracowników	Sąd Rejonowy Słupsk	o zapłatę (pracownicza)	Po 15.804 od każdego z powodów	12.08.2011	W odpowiedzi na pozew Emitent podnosi całkowitą bezzasadność roszczeń pracowników

						pracownik cofnęli pozew. Sprawa zakończona.
16	Waspol S.A.	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy	O zapłatę	79.300	08.09.2009	Emitent nie uznaje roszczeń powoda; sprawa jest przedmiotem rozpoznania sądu.
17	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Kraków – Nowa Huta	O odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy o pracę	54.000	10.11.2010	Emitent uznaje roszczenia powoda za bezpodstawne. Sprawa jest przedmiotem rozpoznania Sądu. Termin rozprawy wyznaczono na wrzesień 2012 roku.
18	Karpaty Minerale Sp. z o.o. Wysowa	Sąd Najwyższy	O zapłatę	163.000	13.06.2008	Sprawa zakończona. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Sprawa zakończona
19	ROYAL UNIBREW A/S z siedzibą w Faxe (Dania)	Sąd arbitrażowy przy Instytucie Arbitrażu Sztokholmskiej Izby Handlowej	o zapłatę	14.500.716	21.09.2011	Stanowisko opisane m.in. w pkt. 2.2.2 oraz nad niniejszym wykazem
20	Dębowa Polska Sp. J. Jerzy Markiewicz, Leszek Markiewicz	Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto	O zapłatę	47.256	02.08.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty prawomocny.
21	Browary Regionalne Łomża Sp. z o.o. Warszawa	Sąd Okręgowy Warszawa	O zapłatę	927.905	03.08.2011	Sprawa skierowana do mediacji Roszczenie

						powoda może być uzasadnione.
22	Polfactor S.A. Warszawa	Sąd Okręgowy Lublin	O zapłatę	3.898.846	18.10.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty uwzględniają cy powództwo jest prawomocny.
23	TOORANK POLSKA S.A.	Sąd Rejonowy Bielsko – Biała	O zapłatę	22.103	27.05.2011	Wniesiono sprzeciw od nakazu zapłaty. Wyznaczono termin rozprawy. Roszczenie powoda może być uzasadnione. Wyrok I instancji uwzględnia powództwo w całości. Emitent wniósł apelację co do części w wysokości 1585 złotych. Na 2.10.2012 roku wyznaczono termin rozprawy. Na obecnym etapie bardziej prawdopodob ne jest oddalenie apelacji, niż jej uwzględnieni e.

24	Polska Woda Sp. z o.o. Ozorków	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia	O zapłatę	8.648	13.09.2011	Emitent wniósł w sprawie sprzeciw od nakazu zapłaty. Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty, Emitent złożył wniosek o uzasadnienie.
25	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Koszalin	O zapłatę ze stosunku pracy	5.250	22.04.2011	Sprawa zakończona. Strony zawarły ugodę.
26	STOCK POLSKA S.A.	Sąd Okręgowy Lublin	O zapłatę	95.779	30.11.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty uwzględniający powództwo.
27	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę	50.000	30.10.2011	Sprawa zakończona. Wyrok uwzględniający powództwo.
28	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę (pracownicza)	50.000	16.11.2011	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty jest prawomocny.
29	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę (pracownicza)	50.000	30.11.2011	Sprawa zakończona. Wyrok uwzględniający powództwo.
30	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę (pracownicza)	50.000	30.12.2011	Sprawa zakończona. Wyrok uwzględniający powództwo.
31	Uzdrowisko Krynica – Żegiestów S.A.	Sąd Rejonowy Nowy Sącz	O zapłatę	67.649	28.11.2011	Emitent złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. W sprawie został wydany wyrok uwzględniający powództwo.
32	Zespół	Sąd Okręgowy	O zapłatę	229.748	15.11.2011	Sprawa

	Uzdrowisk Kłodzkich S.A.	Legnica				zakończona. Wyrok uwzględniają cy w całości powództwo. Sprawa zakończona.
33	Jantar 2 sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Słupsk	O zapłatę	10.789	15.12.2011	Emitent złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Sprawa została przekazana wg właściwości do Sądu Rejonowego Kraków – Śródmieście w Krakowie. Rozprawę wyznaczono na dzień 12.12.2012
34	ERA sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Bytom	O zapłatę	14.982	07.11.2011	Sprawa zakończona w I instancji. Wyrok w całości uwzględnia powództwo.
35	HURTEX sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Słupsk	O zapłatę	14.982	28.11.2011	Sprawa zakończona. Wyrok w całości uwzględniają cy powództwo.
36	Lewiatan Małopolska sp. z o.o.	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia	O zapłatę	3.235	29.09.2011	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. Roszczenie powoda jest całkowicie bezzasadne wobec faktycznego rozliczenia przez Emitenta objętej postępowani em należności. Powód cofnął pozew co do należności głównej. Sąd

						umorzył postępowanie zasądając od Emitenta kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
37	Lewiatan Małopolska sp. z o.o.	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia	O zapłatę	755	29.09.2011	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, kwestionując dochodzone przez powoda roszczenie. Spraw oczekuje na termin rozprawy.
38	Lewiatan Małopolska sp. z o.o.	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia	O zapłatę	1.458	18.11.2011	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, kwestionując dochodzone przez powoda roszczenie. Bardziej prawdopodobne jest uwzględnienie powództwa niż jego oddalenie..
39	Marcelin Management sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto	O zapłatę	25.698	01.12.2011	Emitent wniósł w sprawie zarzuty od nakazu zapłaty. Nakaz zapłaty uprawomocnił się. Sprawa zakończona..
40	Lewiatan Małopolska sp. z o.o.	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia	O zapłatę	457	18.11.2011	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, kwestionując dochodzone przez powoda

						roszczenie. Sąd wydał wyrok uwzględniający powództwo. Emitent złożył wniosek o uzasadnienie.
41	Grupa Beta Ochrona sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Opole	O zapłatę	12.239	16.12.2011	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, uznając dochodzone przez powoda roszczenie za nieuzasadnione. Sprawa oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy. Roszczenie powoda może być uzasadnione.
42	Małgorzata Szczotok AUTO SALON MARGO	Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego Kraków - Śródmieście	O zapłatę	3.397	30.12.2011	Sprawa zakończona w I instancji. Wyrok w całości uwzględnia powództwo.
43	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę (pracownicza)	50.000	11.01.2012	Sprawa zakończona. Wyrok uwzględniający powództwo.
44	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce	O zapłatę (pracownicza)	10.000	27.01.2012	Sprawa zakończona. Nakaz zapłaty jest prawomocny.
45	MPGK Jelenia Góra	Sąd Rejonowy Jelenia Góra	O zapłatę	680	09.02.2012	Wyrok uwzględniający powództwo. Emitent złożył wniosek o uzasadnienie wyroku. Sprawa zakończona.
46	DGP Dozorbud	Sąd Rejonowy	O zapłatę	504	23.03.2012	Postępowani

	Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy	Legnica				e zostało umorzone. Sprawa zakończona.
47	Grupa Reklamowa MULTIRADIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Poznań	Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto	O zapłatę	1.336	16.01.2012	W toku. Zarzut wadliwego orzeczenia o odsetkach (1 dzień). Sprawa oczekuje na termin rozprawy
48	MELLOW Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	Sąd Rejonowy Kraków – Śródmieście	O zapłatę	488	11.01.2012	Nakaz zapłaty wydany w sprawie jest prawomocny. Sprawa zakończona.
49	Wielkopolska Gildia Rolno – Ogrodnicza Poznań	Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto	O zapłatę	2.538	24.01.2012	Zapadł wyrok zasądający od Emitenta zapłatę odsetek ustawowych. Sprawa zakończona.
50	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Słupsk	O zapłatę	46.756	02.04.2012	Wniesiono odpowiedź na pozew. Sprawa oczekuje na termin rozprawy
51	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy Będzin	O zapłatę	5.884	28.02.2012	Emitent nie uznaje roszczenia. Wniósł w sprawie sprzeciw od nakazu zapłaty. Sąd wyrokiem oddalił powództwo. Emitent zaskarżył postanowienie w przedmiocie

						kosztów zastępstwa procesowego (nie wydano jeszcze rozstrzygnięcia).
52	Sylwia Kafel (FHU „Dakar”)	Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie	O zapłatę	7.693	12.12.2011	Emitent wniósł sprzeciw. Sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia
53	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrze Sp. z o.o.	Sąd Rejonowy w Bytomiu	O zapłatę	55.123	19.12.2012	Emitent wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, podnosząc, że część dochodzonego roszczenia została przez Emitenta rozliczona. Sprawę przekazano według właściwości do Sądu Rejonowego w Gliwicach. Wyznaczono termin rozprawy.
54	Pol-Mot Auto S.A. w Warszawie	Sąd Rejonowy w Kielcach	O zapłatę	1.082	25.04.2012	Emitent otrzymał nakaz zapłaty. Roszczenie powoda jest uzasadnione. Sprawa zakończona.
55	Z powództwa pracownika	Sąd Rejonowy w Koszalinie	O zapłatę	16.267	25.06.2012	Wniesiono odpowiedź na pozew.
56	Przedsiębiorstwo RO&MA	Sąd Rejonowy w Kielcach	O zapłatę	50.113	21.06.2011	Postępowanie

	Rozpara Sp. j. Kielce					egzekucyjne umorzono w związku z ogłoszoną upadłością
57	Polska Woda Sp. z o.o. Aleksandria	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	O zapłatę	76.303	23.02.2012	Emitent wniósł sprzeciw. Termin rozprawy nie został wyznaczony.
58	Marcin Franka	Sąd Rejonowy w Lesznie	O pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego	96.060	29.09.2011	Został wyznaczony termin rozprawy. Z uwagi na skomplikowa ny charakter sprawy pod kątą dowodowym po stronie Emitenta, roszczenie powoda może być uzasadnione.
59	Joanna Patron i Grzegorz Patron	Sąd Rejonowy w Lesznie	O zwolnienie spod egzekucji pojazdu	18.450	29.08.2011	Został wyznaczony termin rozprawy. Emitent zaprzecza roszczeniu powodów.
60	Fabryka Maszyn BUMAR S.A. w Koszalinie	Sąd Rejonowy w Koszalinie	O zapłatę	1.711	25.10.2012	Zapadł wyrok zasądający od Emitenta kwotę 1.710,46 zł wraz z odsetkami. Sprawa zakończona.
61	Henryk Figurski	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w	O zapłatę	3.600	16.05.2012	Emitent nie uznaje roszczenia

		Krakowie				powoda.
62	Marek Klusek	Sąd Okręgowy w Krakowie	O zapłatę	1.750.000	07.03.2011	Sprawa skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego.
63	Z powództwa pracownika	Sąd Okręgowy w Krakowie	O sprostowanie świadectwa pracy		07.03.2011	Prawdopodobnie Sąd oddali powództwo.

ZESTAWIENIE POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH DOTYCZĄCYCH WIERZYTELNOŚCI ADVADIS S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ w 2012

L.P.	Strona przeciwna	Sąd	Przedmiot	Wps (w zł)	Data wszczęcia	Stanowisko o emitenta
1	Elżbieta Manduk PROREUS	Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu	O zapłatę	25.136	24.03.2011	Postępowanie w toku. Emitent podtrzymuje w całości swoje żądania. W sprawie wydano wyrok uwzględniający powództwo. Emitent oczekuje na doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.
2	LOKIS S.C.	Sąd Rejonowy w Bolesławcu	O zapłatę	2.819	01.06.2011	Sprawa zakończona, w całości zasądzono na rzecz Emitenta.
3	Grzegorz Dolata MOTORCYCLES GD	Sąd Rejonowy Legnica	O zapłatę	843	06.06.2011	Zakończona. Uzyskano nakaz zapłaty.
4	Przeciwko pracownikowi	Sąd Rejonowy Pszczyna	O zapłatę	2.120	26.07.2011	Wydano wyrok w I instancji w całości

						uwzględniający powództwo.
5	Krzysztof Kurek Gospodarstwo Rolne	Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie	O zapłatę	818	06.06.2011	Roszczenie emitenta w pełni uzasadnione – uzyskany nakaz zapłaty (EPU). Sąd uwzględnił w całości powództwo Emitenta.
6	ANTIDOTUM CLUB SP. Z O.O.	Sąd Rejonowy Leszno	O zapłatę	6.488	23.09.2011	28 maja 2012 r. Sąd oddalił powództwo. Sprawa zakończona.
7	Urszula Tajak, Roman Tajak IBO P.P.H.U. S.C.	Sąd Rejonowy Rybnik	O zapłatę	650	25.08.2011	Sprawa jest w toku. Należność dochodzona w pełnej wysokości należna jest na rzecz Emitenta
8	Przeciwko pracownikowi	Sąd Rejonowy Kalisz	O zapłatę	4.465	23.09.2011	Sprawa jest w toku. Emitent złożył w sprawie pisma procesowe podtrzymujące w całości żądanie pozwu. Strony zawarły ugodę. Pozwany zobowiązał się uregulować należność na rzecz Emitenta. Sprawa zakończona.
9	Tadeusz	Sąd	O zapłatę	8.329	22.09.2011	Emitent

	Rutkowski	Rejonowy Białogard				uzyskał nakaz zapłaty w sprawie
10	Anna Kiziewicz INSPIRACJA & CRIME STORY	Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu	O zapłatę	3.183 złote	23.09.2011	Emitent uzyskał nakaz zapłaty w sprawie
11	Marzena Markieczko	Sąd Rejonowy w Bielsku - Białej	O zapłatę	650	30.09.2011	Emitent uzyskał nakaz zapłaty
12	Lilianna Karpiak Team Sport PP	Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto	O zapłatę	2.846	22.06.2011	Sprawa w toku. Emitent podtrzymuje swoje żądania
13	CANDELA Sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Leszno	O zapłatę	828	06.05.2011	Emitent podtrzymuje swoje żądania
14	GAGA Sp. J. Henryk Praszelik i S-ka	Sąd Okręgowy Katowice	O zapłatę	102.400	12.04.2010	Dnia 26 lipca 2012 roku Sąd oddalił powództwo
15	ROSE-WIN sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Piotrków Trybunalski	Zgłoszenie wierzytelności	13.311	13.05.2011	Emitent zgłosił swoją wierzytelność, która praktycznie w całości została wpisana na listę wierzytelności
16	BUDO-ZBYT sp. z o.o.	Sąd Rejonowy Gliwice	Zgłoszenie wierzytelności	1.334	07.07.2011	Emitent zgłosił swoją wierzytelność. Lista wierzytelności została sporządzona – wierzytelność Emitenta została w całości na niej ujęta
17	Krzysztof	Sąd	Popelnienie w	9.000.000	05.11.2011	Roszczenia

	Zbyszewski, Zbigniew Kościelniak oraz CD PARTNER sp. z o.o.	Okręgowy Poznań	stosunku do Emitenta czynów nieuczciwej konkurencji			Emitenta są w pełni uzasadnione. Termin kolejnej rozprawy został wyznaczony na 15 listopada 2012.
18	Tadeusz Rutkowski	Sąd Okręgowy Koszalin	O zapłatę	134.758	13.12.2010	Sprawa sądowa zakończona. Dochodzona przez Emitenta należność została w całości na jego rzecz prawomocnie zasądzona. Emitent złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Postępowanie w toku.
19	Przeciwko pracownikom Spółki	Sąd Rejonowy Słupsk	O odszkodowanie za mienie powierzone	17.924 (łącznie)	21.10.2011	Sprawa zakończona.
20	Przeciwko osobie fizycznej	Sąd Rejonowy Słupsk	O zapłatę	40.443	26.03.2012	Roszczenie o zapłatę jest w pełni uzasadnione. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty, o co wnosi Emitent.
21	Anna Sęczkowska (PPHU „AB-PROJEKT-	Sąd Rejonowy dla Krakowa -	O zapłatę	27.002	29.03.2012	Roszczenie o zapłatę jest w pełni

	ASPETRO")	Śródmieści a w Krakowie				uzasadnion e. W sprawie wydano nakaz zapłaty, o co wnosił Emitent. Dłużnik dobrowolni e spłaca należność.
22	Agnieszka Nowak (Agnieszka Nowak – Handel Usługi)	Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieści a w Krakowie	O zapłatę	3.931	30.04.2012	Roszczenie o zapłatę z umowy sprzedaży. W sprawie wydano nakaz zapłaty, o co wnosił Emitent.
23	Krzysztof Wiszniewski (FH „Skarbek”)	Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach	O zapłatę	7.423	11.05.2012	Roszczenie o zapłatę należności z odebranych faktury VAT z tytułu zakupu towaru. Emitent wnosi o wydanie nakazu zapłaty.
24	FP-H Andrzej Jagusiński	Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach	O zapłatę	1.585	30.05.2012 22.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocn y.
25	PHU J&M Bar	Sąd	O zapłatę	1.406	15.06.2012	Roszczenie

	OAZA Joanna Walczak	Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie				o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty..
26	PHU Kasia Robert Łęcki	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1.300	19.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny
27	PHU Dominik Wierzbowski	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	990	19.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. Emitent uzyskał nakaz zapłaty. Nakaz nie jest prawomocny.
28	Sklep Wielobranżowy Jarosław Konieczniak	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	4.300	22.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. Emitent uzyskał nakaz zapłaty, który nie jest prawomocny.

29	Ewa Bitner E-MAM	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	7.982	15.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
30	PHU DITO Beata Lorens	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	13.179	15.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny
31	FP-H Andrzej Jagusiński	Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach	O zapłatę	3.705	30.05.2012 22.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny.
32	ALMA MARKET S.A.	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	129.500	14.06.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu odsetek za opóźnienie w płatności za dostarczone towary – zawezwani

						e do próby ugodowej. Strony zawarły pozasądową ugodę wobec czego zawarcie ugody przed Sądem stało się bezprzedmiotowe.
32.	Grzegorz Bodenszac prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą ARTYKUŁY SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWE HURT-DETAL Grzegorz Bodenszac	Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1114	28.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
33.	Teresa Balińska prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Handel Wielobranżowy Balińska Teresa	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1038	28.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
34.	Piotr Sosiński prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Sosiński Piotr Sklep Rolno-Spożywczy	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1308	28.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
35.	Piotr Skupiewski prowadzący indywidualną działalność gospodarczą	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1164	28.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W

	pod firmą Biznes i Turystyka Grupa Doradcza Piotr Skupiewski	Krakowie				sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
36.	Piotr Wolny prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą MM Piotr Wolny	Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieści a w Krakowie	O zapłatę	1128	28.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
37	OILGAZ Sp. z o.o.	Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieści a w Krakowie	O zapłatę	3123	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocn y.
38	Krzysztof Józwiak prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Józwiak Krzysztof Sklep Spożywczo - Przemysłowy „DELIKATESY”	Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieści a w Krakowie	O zapłatę	2417	08.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocn y.
39	Andrzej Korzenecki prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą	Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieści a w Krakowie	O zapłatę	1013	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru W

	Korzenecki Andrzej					sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny.
40	Jolanta Żydowicz prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Sklep Wielobranżowy Jolanta Żydowicz	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1148	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny.
41	Andrzej Korzenecki prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Korzenecki Andrzej	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1017	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny.
42	Przemysław Wujek prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Wujek Delikatesy „Grosik”	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	7187	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
43	Przemysław	Sąd	O zapłatę	5292	14.08.2012	Roszczenie

	Wujek prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Wujek Delikatesy „Grosik”	Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie				o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie wydano nakaz zapłaty o co Emitent wnosił. Nakaz nie jest prawomocny.
44	Michał Gackowski prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą PHU Michał Gackowski	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1143	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
45	Jarosław Kufel prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą FHU Jarosław Kufel	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1743	14.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
46	Zenon Ortmann prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą HERMES II Zenon Ortmann	Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie	O zapłatę	1025	21.08.2012	Roszczenie o zapłatę należności z tytułu sprzedaży towaru. W sprawie nie wydano jeszcze nakazu zapłaty.
47	Katarzyna Janiak – Brodzik „Noce i dnie”			8.788	- 9.02.11r. - wysłano wezwanie do zapłaty - 4.03.11 r. - wysłano	Zawiadomienie o rozprawie na 15 października

					<p>wezwanie do wykupu weksla do dłużniczki i poręczyciela z terminem wykupu weksla na dzień 14 marca 2011 r.</p> <p>- 23.03.11 - wysłano ponowne wezwanie do wykupienia weksla</p> <p>- 13.04.2011 - wniosek o wypis z edg</p> <p>- 25.04.2011 - wypis z edg</p> <p>- 22.04.2011 - pozew z weksla</p> <p>- czerwiec - nadal nakaz nieprawomocny</p> <p>- 8.07.2011 r. - Wezwanie z sądu do wskazania numeru bankowego do zwrotu nadpłaty od pozwu</p> <p>- 18.07.2011 r. - Odpowiedź na wezwanie z sądu</p> <p>- 5.12.2011 - wypowiedziano pełnomocnictwo</p> <p>- 8.12.2011 r. - wniosek o doręczenie nakazu z</p>	<p>ka 2012 roku - roszczenia z weksla. Pozwani zaskarżyli nakaz zapłaty. Sprawa jest obecnie rozpoznawana przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Krowodrz y w Krakowie. Termin najbliższej rozprawy wyznaczono na 15 października.</p> <p>Advadis podtrzymuje swoje stanowisko</p>
--	--	--	--	--	---	--

					klauzulą	
--	--	--	--	--	----------	--

Zważywszy, że w pierwszej połowie 2012 roku z udziałem ADVADIS toczyło się jedynie jedno postępowanie podatkowe, poniżej przedstawiamy informację o tym postępowaniu:

W dniu 15 września 2011 roku do Naczelnika Małopolskiego Urzędu Skarbowego złożony został wniosek o zwrot podatku od czynności cywilnoprawnych w kwocie 99 991 zł pobranego tytułem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego ADVADIS wobec niezarejestrowania podwyższenia kapitału.

Wobec niedokonania zwrotu, na decyzje odmowne organów podatkowych złożona została w dniu 29 marca 2012 roku skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Sprawie nadano sygn. akt: I SA/Kr 480/12

ADVADIS została zwolniona z kosztów sądowych w całości. Rozprawa wyznaczona jest na 12 września 2012 roku.

2.10 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta

W toku prowadzonej działalności Emitent zawiera liczne umowy z wieloma podmiotami. W opinii Emitenta nie występują umowy znaczące, które miałyby decydujący wpływ na działalność Emitenta, oprócz wymienionych w sprawozdaniu półrocznym.

2.11 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

ADVADIS Spółka Akcyjna na dzień opublikowania niniejszego raportu tworzy Grupę Kapitałową ze spółką pod firmą Polski Detal Zawisza S.A. z siedzibą w Krakowie, która jest spółką zależną w stosunku do Emitenta. Spółką stowarzyszoną wobec Emitenta jest Spółka Santos Development Sp. z o.o., natomiast powiązaną – Interhurt Sp. z o.o.

2.12 Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

Spółka ADVADIS S.A. w I połowie 2012 roku nie zawarła istotnych transakcji z innymi podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

2.13 Informacje o udzielonych pożyczkach, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, a także udzielonych poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek, poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta

W bieżącym okresie Spółka ADVADIS S.A. nie udzielała pożyczek, gwarancji i

poręczeń.

2.14 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany okres

ADVADIS S.A. nie publikował prognoz finansowych na I połowę roku 2012.

2.15 Inne informacje, które zdaniem ADVADIS S.A. są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez ADVADIS S.A.

Wszelkie istotne, zdaniem Emitenta, informacje co do oceny jego sytuacji zostały zamieszczone w niniejszym sprawozdaniu półrocznym.

2.16 Wskazanie czynników, które w ocenie ADVADIS S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Zadaniem Emitenta wszystkie czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki zostały opisane w niniejszym sprawozdaniu.

2.17 Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Spółka ADVADIS S.A. w przeciągu roku 2011 borykała się z bardzo trudną sytuacją finansowo - płynnościową, która pomimo podjętych kroków – emisja obligacji serii A i B na regulację zobowiązań kredytowych i zwiększenie kapitału obrotowego - zmusiła Zarząd Emitenta do złożenia w dniu 14 października 2011 roku w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. W dniu 09 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy ("Sąd") postanowił o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu (o co Spółka wnioskowała w swoim wniosku z dnia 14 października 2011 r.), opierając swoją ocenę przede wszystkim na podstawie opinii biegłej sądowej. Sąd w całości powierzył Spółce zarząd nad majątkiem (zarząd własny upadłego) oraz wyznaczył Sędziego Komisarza w osobie Sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Pana Marka Stachury oraz Nadzorcę Sądowego Pana Wojciecha Zymka. Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 1 (jednego) miesiąca od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Ponadto Sąd wezwał osoby, którym przysługują

prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomościach należących do Spółki, jeżeli nie zostały ujawnione w księdze wieczystej, do ich zgłaszania w terminie 1 (jednego) miesiąca od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości.

Z dniem 25 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy stwierdził, iż postanowienie z dnia 09 stycznia 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Emitenta z możliwością zawarcia układu stało się prawomocne. Ponadto w dniu 23 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy ustanowił Kuratora w osobie Pana Sebastiana Lechkuna dla reprezentowania praw obligatariuszy w postępowaniu upadłościowym Spółki.

W związku z zaprzestaniem hurtowej sprzedaży napoi alkoholowych oraz bezalkoholowych, Emitent skoncentrował się na uzyskiwaniu przychodów z wynajmu nieruchomości, które pozwolą na bieżące funkcjonowanie Emitenta oraz zapewnią wpływy finansowe.

Ponadto Spółka 20 lipca 2012 roku zawarła ugodę dotyczącą spłaty zadłużenia wobec Banku Gospodarki Żywnościowej S.A., której szczegóły zostały opisane w punkcie 2.1.1. Dalsza działalność Emitenta uwarunkowana będzie podjęciem decyzji w zakresie zatwierdzenia układu, których warunki zostały opisane w 2.1.1.

W zakresie minimalizacji ryzyka kursowego obecna sytuacja Spółki nie wskazuje na występowanie tego ryzyka.

2.18 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Dalsza działalność Emitenta uwarunkowana będzie podjęciem decyzji w zakresie zatwierdzenia układu. Obecnie Emitent jest na etapie zaawansowanych rozmów z inwestorami w sprawie zapewnienia odpowiedniego poziomu finansowania dla projektu Polski Detal Zawisza S.A. Dodatkowo Emitent generuje przychody z wynajmu nieruchomości oraz wpływy ze ściągania zaległych należności, które zapewniają odpowiedni poziom na pokrycie kosztów operacyjnych związanych z bieżącym funkcjonowaniem Emitenta.

2.19 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za I połowę roku obrotowego, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

W ocenie Emitenta w I połowie 2012 roku nie wystąpiły czynniki i wydarzenia mające wyraźny wpływ na osiągnięty wynik, oprócz wymienionych w raporcie.

2.20 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta

W I połowie 2012 roku nie wystąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta.

2.21 Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W okresie objętym sprawozdaniem Emitent sprzedał udziały w Interhurt Sp. z o.o. (dawniej ADS Sp. z o.o.). W wyniku tej operacji Interhurt Sp. z o.o. nie jest już jednostką zależną Emitenta. W skutek rejestracji podwyższenia kapitału w Santos Development Sp. z o.o. stał się on jednostką stowarzyszoną wobec Emitenta.

2.22 Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi

W I połowie 2012 roku, nie zawarto umów lub aneksów do umów związanych objęciem funkcji w zarządzie, przez osoby wskazane w punkcie 2.8.

2.23 Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień 30 czerwca 2012 roku liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawiała się następująco:

Tabela: Zestawienie stanu posiadania akcji osób zarządzających i nadzorujących w ADVADIS S.A.

Imię i Nazwisko Funkcja	Stan posiadania akcji na koniec I półrocza 2012	Udział % w głosach na Walnym Zgromadzeniu na koniec I półrocza 2012	Stan posiadania akcji na dzień przekazania raportu za I półrocze 2012	Udział % w głosach na Walnym Zgromadzeniu na dzień przekazania raportu za I półrocze 2012	Zmiana stanu posiadania akcji
Adam Brodowski Prezes Zarządu	212 652	0,10	212 652	0,10	Bez zmian
Mieczysław Halk Przewodniczący Rady Nadzorczej	0	0	0	0	Bez zmian
Damian Majkowski Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	119 047	0,06	119 047	0,06	Bez zmian
Jerzy Bartosiewicz Członek Rady Nadzorczej	0	0	0	0	Bez zmian
Michał Soczyński Członek Rady Nadzorczej	300 000 akcji uprzywilejowanych	0,70	300 000 akcji uprzywilejowanych	0,70	Bez zmian
Bożena Kubańska Sekretarz Rady Nadzorczej	0	0	0	0	Bez zmian
Kamila Majkowska Członek Rady Nadzorczej	0	0	0	0	Bez zmian

W dniu 12 kwietnia 2012 roku Emitent otrzymał od Prezesa Zarządu ADVADIS S.A. w upadłości układowej – Pana Adama Brodowskiego - sporządzone w trybie art. 160 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (t.j. Dz. U. z 2010 roku, Nr 211 poz. 1384 z późn. zm.), zawiadomienie z dnia 12 kwietnia 2012 roku o dokonaniu transakcji na akcjach Emitenta. Zawiadomienie dotyczy sprzedaży, będących w posiadaniu Prezesa Zarządu Emitenta - Pana Adama Brodowskiego - akcji ADVADIS S.A. w upadłości układowej. Sprzedaż akcji została dokonana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta ("Organ egzekucyjny"), w wyniku prowadzonego wobec Pana Adama Brodowskiego postępowania egzekucyjnego. Transakcja sprzedaży dotyczyła 622.348 (sześćset dwadzieścia dwa tysiące trzysta czterdzieści osiem) sztuk akcji Emitenta po cenie 0,08 zł (osiem groszy) za każdą akcję. Wskazana transakcja sprzedaży akcji Emitenta została zawarta na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w drodze realizacji zlecenia sprzedaży papierów wartościowych, złożonego w dniu 07 marca 2012 roku, przez wyżej wymieniony Organ egzekucyjny. Transakcja sprzedaży wskazanych akcji została zawarta w dniu 13 marca 2012 roku. Jednocześnie Pan Adam Brodowski wyjaśnia, iż wiedzę o wyżej wymienionej transakcji sprzedaży akcji powziął w dniu 11 kwietnia 2012 roku w oparciu o zawiadomienie przekazane przez Organ egzekucyjny.

2.24 Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy;

Na dzień 30 sierpnia 2012 roku, Emitent nie posiada informacji na temat zaistniałych zmian w sposobie kontroli Emitenta.

2.25 Informacja o:

2.31.1 dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do przeglądu sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa

Umowę o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki ADVADIS S.A. za rok 2012 Emitent zawarł ze spółką BDO Sp. z o.o. w dniu 11 lipca 2012 roku.

2.31.2 łącznej wysokości wynagrodzenia, wynikającego z umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego

Wartość wynagrodzenia z tytułu przeglądu oraz badania Emitenta (w tym sporządzenie opinii i raportów) sprawozdania finansowego za 2012 rok wyniosła 45 tys. złotych.

3 Oświadczenia Zarządu

3.1 Oświadczenie Zarządu ADVADIS S.A. w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 roku

Reprezentujący Zarząd ADVADIS S.A., Pan Prezes Adam Brodowski oświadcza, że wedle ich najlepszej wiedzy, półroczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Emitenta oraz jego wynik finansowy, oraz że półroczne sprawozdanie z działalności Emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Adam Brodowski
Prezes Zarządu

3.2 Oświadczenie Zarządu ADVADIS S.A. w sprawie podmiotu uprawnionego do przeglądu sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 roku

Zarząd ADVADIS S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący tego przeglądu, spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Adam Brodowski
Prezes Zarządu